



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-3603/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Bošković Majerović, predsjednice vijeće, Milene Frankić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Vlaste Mrzljak, članice vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nikole Kovačevića, OIB 89858667433, Baburičina Ulica 6, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Emi Kalogjeri Juranić, odvjetnici iz Zagreba, odlučujući o žalbi potrošača i dopuni žalbe potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-375/2025-10 od 17. srpnja 2025. u sjednici vijeća održanoj dana 9. rujna 2025.

riješio je

I. Odbija se žalba potrošača Nikole Kovačevića, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-375/2025-10 od 17. srpnja 2025.

II. Odbacuje se dopuna žalbe potrošača podnesena protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-375/2025-10 od 17. srpnja 2025., kao nepravovremena.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Nikole Kovačević, OIB 89858667433, Baburičina Ulica 6, 10000 Zagreb za otvaranje postupka stečaja potrošača.

2. Protiv navedenog rješenja potrošač je podnio žalbu i dopunu žalbe zbog svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje: ZPP) u vezi s čl. 10., čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15,

67/18 i 36/22-dalje ZSP). Predlaže pobijano rješenje preinačiti, sukladno navodima žalbe, podredno ukinuti i predmet vratit sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba je neosnovana, dok je dopuna žalbe nepravovremena.

4. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ovaj sud nije utvrdio da bi bile ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

5. Potrošač Nikola Kovačević je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. ZSP.

6. Iz priloga koje je potrošač dostavio, i to plana ispunjenja obveza i popisa imovine je razvidno da potrošač traži pokretanje postupka radi oslobođenja od obveza vjerovnika (Republika Hrvatska i EOS MATRIX d.o.o.) sa ukupnim preostalim iznosom duga od 88.608,20 EUR, dok iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije na dan 24.3.2025. ukupan preostali iznos duga iznosi 88.679,13 EUR.

7. Budući da je potrošač predložio oslobođenje od preostalih obveza prema vjerovniku EOS MATRIX d.o.o. u cijelosti, a prema Republici Hrvatskoj smanjenje za 25%, sud je temeljem čl. 52. a ZSP zaključkom od 29.4.2025. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen (planirano ispunjenje je manje od 25% ukupnih obveza) te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno 17.7.2025.

8. Iz utvrđenja suda prvog stupnja proizlazi:

- da prema stanju Očevidnika FINE potrošač je u dugotrajnoj blokadi računa sa ukupnim preostalim iznosom duga na dan 24.3.2025. od 88.679,13 EUR

- da je potrošač u trenutku podnošenja prijedloga bio u radnom odnosu kod RUBOR d.o.o. kao automehaničar sa primanjima cca 1.000,00 EUR od kojih se većina obustavlja po presudi P2-1489/06 od 4.7.2008. o razvodu braka prema kojoj je dužan plaćati za zakonsko uzdržavanje kćeri Mie Kovačević rođene 20.5.2002. i Nine Lee Kovačević rođene 9.6.2005. po 1.500,00 kn mjesečno

- da je potrošač prema svom iskazu krajem 6. mj. 2025. prekinuo radni odnos zbog zdravstvenih razloga

- da od druge imovine u Popisu se samo navodi da je upisan kao suvlasnik u 5 zk. uložaka (k.o. Lovinac i k.o. Sveti Rok) gdje je vidljivo da se očito radi o nesređenim zemljišnim knjigama

- da se u Popisu navode imovinsko pravna raspolaganja između članova obitelji unazad 5 godina, i to: darovanje 1/4 dijela nekretnine u zk. ul. 1546 k.o. Demerje, te ustup 1872/20736 dijela nekretnine u zk. ul. 10 k.o. Vranik u ostavini, dok se druga raspolaganja ne navode.

9. Nadalje, izvedenim dokazima utvrđeno je:

- da je potrošač u stečajnom postupku St-821/2020 kupio garažu upisanu u zk. ul. 20266 E-5 k.o. Zaprudski Otok te je upisao vlasništvo temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu dana 3.1.2023., no garažu je odmah prodao poznaniku

Draganu Alavanji uz zadržavanje prava plodouživanja i korištenja ugovorom od 30.1.2023. za iznos od 5.000,00 EUR

-da je Dragan Alavanja upisan kao vlasnik uz upis osobnih služnosti za korist potrošača, nakon čega je Ugovorom o kupoprodaji od 14.5.2024. istu garažu prodao kćeri potrošača Mii Kovačević koja je i sada upisana kao vlasnik uz osobne služnosti za korist potrošača –oca Nikole Kovačevića,

-da prema povijesnom izvratku iz sudskog registra i iskazu potrošač je bio zajedno sa svojim bratom Antom Kovačevićem niz godina suvlasnik na jednake dijelove trgovačkog društva RUBOR d.o.o. koje ima automehaničarski servis i ugostiteljski objekt – restoran Chevos, koji je općepoznat restoran u toj gradskoj četvrti i šire

-da je 2024. godine skupa s bratom cjelokupan udio u tom društvu besplatno prenio na svoju kćer Miu Kovačević, koja je sada jedini vlasnik i direktor, što nije navedeno u Popisu imovine

-da sva svoja besplatna raspolaganja u korist svojih kćeri (darovanje dijela kuće u Demerju (zk. ul. 1546 k.o. Demerje) Mii Kovačević i Nini Lei Kovačević, ustup dijela nekretnine u ostavini kćeri Mii Kovačević te besplatan prijenos svog udjela u RUBOR d.o.o. na Miu Kovačević potrošač pravda podmirivanjem dospjelih i neplaćenih dugova po osnovi spomenute alimentacije (zakonskog uzdržavanja), međutim, potrošač je na upit suda naveo da prilikom tih raspolaganja nisu rađeni niti obračuni zaostalih potraživanja niti procjene vrijednosti nekretnine niti poslovnog udjela

-da je obrazlaganje potrošača da je sva ta imovina ustupljena na ime alimentacije opisanih postupanja ocijenjeno fingiranim, a postupanje uperenim na izbjegavanje plaćanja dugova jer iz dostavljenih obračuna plaća je vidljivo da je iz plaće potrošača još tijekom 2024. godine ustezано za uzdržavanje obiju kćeri, i Nine Lee (rođ. 2005.), za koju potrošač navodi da je završila srednju školu i radi, i Miu (rođ. 2002.), da bi od 6. mj. 2024. bila ustezana samo alimentacija za Ninu Leu, koja je punoljetna, završila školu i radi, i dalje vrši obustava plaće, sada u povećanom iznosu od 868,30 Eur i više Eur mjesečno i to sve i nakon što je navodno na račun te alimentacije primila dio nekretnine

-da iz činjenice kako je raspolagano garažom kupljenom u stečajnom postupku, koja je sada u vlasništvu Mie Kovačević, na koju je potrošač prenio i svoj udio u firmi RUBOR d.o.o. zajedno sa svojim bratom, te koja ga očito kao direktorica drži u radnom odnosu i sudjeluje u radu društva koje mu podmiruje trošak najma stana u kojemu živi, jasno proizlazi da između potrošača i Mie Kovačević nema nesuglasica već da se radi o potpunom povjerenju i suradnji.

10. Slijedom iznesenog, sud prvog stupnja zaključuje da takvo ukupno ponašanje potrošača koji očito nema namjeru ispuniti svoje nastale obveze jasno ukazuje na nedostatak poštenja, a što je protivno osnovnom načelu poštenja iz čl. 2 ZSP i zabrani zlouporabe prava, radi čega je na temelju čl. 75. st. 1. toč. 3., 4. i 5. ZSP odbija prijedlog potrošača kao neosnovan.

11. Činjenična utvrđenja suda prvog stupnja kao i primjenu materijalnog prava prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

12. Naime, u čl. 2. ZSP navedeno je da je cilj ovoga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele

prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

13. Odredbom čl. 75. st. 1. toč. 3. ZSP-a propisano je da će sud uskratiti oslobođenje ako je potrošač između ostalog u posljednjoj godini prije donošenja prijedloga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivano vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja, odnosno ako je tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoju dužnost izvješćivanja i suradnje ili naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza u smislu st. 1. toč. 4. i 5. istog članka.

14. Polazeći od citiranih odredbi i po ocjeni ovog suda potrošač je otuđenjem svoje nepokretne imovine (suvlasničkog dijela nekretnine u k.o. Demerje, garaže upisane u zk. ul. 20266 k.o. Zaprudski otok, kao i zk. ul. 10. ko. Vranik), te poslovnog udjela u trgovačkom društvu RUBOR d.o.o. u vrijeme prezaduženosti nastojao za sebe osigurati povoljniji položaj i onemogućiti namirenje vjerovnika, pri čemu niti sva raspolaganje nije prijavio u popisu imovine (čl. 13. st. 2. toč. 14. ZSP) radi čega je pravilno utvrđenje suda prvog stupnja da se ponašanje potrošača ne može smatrati poštenim.

15. U odnosu na žalbene navode potrošača koji žalbom u biti ne osporava navedena raspolaganja utvrđenje tijekom postupka, ali ističe razloge kojima takovo ponašanje opravdava (bolest i poslovni neuspjesi izazvani krizom 2008.) valja reći da se ne može zanemariti činjenica da je potrošač u vrijeme prezaduženosti ostvario sredstva od prodaje garaže, a koja nije naveo u popisu svoje imovine niti da je isti raspolagao vrijednijom imovinom (nekretninama), te poslovnim udjelom u trgovačkom društvu RUBER d. o. o., koje je besplatno prenio na svoju djecu (kćeri Miu i Ninu Leu Kovačević).

16. Razloge kojim opravdava takvo ponašanje (plaćanje nepodmirenog uzdržavanja) sud osnovano nije prihvatio jer iz sadržaja spis nije vidljivo ne samo postojanje takvog potraživanja nego niti njegova visina (potrošač ne spori da prilikom tih raspolaganje nisu rađeni niti obračun zaostalih potraživanja niti procjena vrijednosti nekretnina i poslovnog udjela), pri čemu je nejasno zbog čega, unatoč tome (plaćanja nepodmirenog uzdržavanja) potrošač i nadalje podmiruje uzdržavanje za kćerku Ninu Leu Kovačević, koja je punoljetna, završila školovanje i zaposlena, i to u povećanom iznosu.

17. Okolnost da je sud doduše nepotrebno ocjenjivao raspolaganja kćeri potrošača (kupnja stana u Zagrebu), kao i okolnost da je u žalbi navedenim vjerovnicima potrošač namirio dugove i da je spreman podmiriti dug prema poreznoj upravi, bez utjecaja su na utvrđenje nedostatka poštenja potrošača.

18. Stoga je ocjena suda prvog stupnja da se potrošač ne može smatrati poštenim pravilna i nije dovedena u pitanje žalbenim navodima.

19. Stoga je pravilno sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je zbog neostvarenja uvjeta da bi se postupak imao provesti jer nije utvrđeno postojanje svih okolnosti navedenih u članku 2. ZSP, te je radi navedenog, kao i činjenice da plan ispunjenja nije mogao biti prihvaćen u smislu čl. 52. a ZSP odbio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

20. Na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno je kao pod toč. I. izreke ovog rješenje.

21. Potrošač je 11. kolovoza 2025. protiv pobijanog rješenja podnio i dopunu žalbe. Međutim, kako je potrošač pobijano rješenje, protiv kojeg se žalba mogla podnijeti u roku od 15 dana, primio 24. srpnja 2025. to je dopuna potrošačeve žalbe nepravovremena. Stoga je istu, temeljem čl. 367. st. 1. ZPP valjalo odbaciti, te odlučiti kao pod toč. II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 9. rujna 2025.

Predsjednica vijeća:
Gordana Bošković Majerović

Broj zapisa: **9-3087c-95963**

Kontrolni broj: **0f56c-629bf-4e06f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.